因果关系：INUS理论与反事实条件句分析的关系探究^{*}

冉 奎 万小龙/文

提 要：麦吉在1965年提出了关于因果关系的INUS理论，这个理论究竟有没有说出因果关系的某些特征，它是否还有被继续研究的意义，这是本文关注的问题。反事实条件句理论也提出了对因果关系的分析，虽然这种分析还有不足之处，但它仍然是当下因果关系研究的主流。通过对INUS理论和反事实条件句分析的比较研究，我们发现二者是可以相互补充的，它们在不同的层次上讨论了“因果关系”这个概念。

关键词：INUS理论；反事实条件句分析；相对的全域相似性；必要条件

中图分类号：B503.92

文献标识码：A

关于因果关系的研究，反事实条件句理论（本文使用的“反事实条件句理论”都指反事实条件句理论对因果关系的分析）算是当下的主流，而INUS理论似乎已经过时了，这是学界的一般看法。推测起来，主要原因是：INUS理论只是细致地刻画了休谟意义上的因果关系，但却没有超越休谟主义的概念，比如它没有回应如何使休谟主义容纳模态概念的问题。在这方面，刘易斯等人的反事实条件句理论就做得更好，所以被称为“新休谟主义”，而因果研究的焦点也就随之转向了它。

实际上，INUS理论确实沉寂了一段时间，直到最近十几年，人们又开始关注它了。比如鲍姆加特纳就提到，其它解决因果问题的方案面临着各自的问题，这使得INUS理论这些律则化因果性的思路又回到了人们的视野^①；还有斯特雷文思甚至认为INUS理论可以不加修改地处理因果抢先问题（pre-emption），这是当下因果性研究中的核心问题之一^②。

在当下关于INUS理论的研究中，有一些是同时涉及到INUS理论和反事实条件句分析

* 本文系四川省社科联规划项目“精神因果的排他性困境研究”（项目编号：SC20B024）的阶段性成果。

① Cf. M. Baumgartner, “Regularity Theories Reassessed”, *Philosophia* 36 (2008): pp. 327–354.

② Cf. Michael Strevens, “Mackie Remixed”, in *Causation and Explanation, Topics in Contemporary Philosophy*, Joseph Keim Campbell, Michael O'Rourke and Harry Silverstein eds., MIT Press, 2007, p. 94.

的，比如马斯勒^①、鲍姆加特纳^②、法泽卡斯^③等；但这些研究主要是在其中一个理论的视角下讨论问题，并没有对二者进行比较。而本文要做的则是，在比较 INUS 理论和反事实条件句分析的基础上，找到它们相互结合的可能性。我们的结论是，这两个理论是在不同层次上讨论因果关系，它们之间的关系不应是相互对立的，而应是相互补充的。

一、因果关系的 INUS 理论

INUS 就是 “Insufficient but Necessary part of an Unnecessary but Sufficient” 的简写，它的意思是说，原因与结果之间的关系就是：原因是结果的 “某个充分不必要（条件）的必要不充分部分”。^④

举个例子，“太阳照在石头上”是“石头变热”的原因。^⑤在这个因果关系中，“太阳照在石头上”并不必然会导致石头变热，有可能在大冬天，石头温度很低、太阳很弱，所以就算太阳照在石头上，石头也不会变热。也就是说，“太阳照在石头上”不是“石头变热”的充分条件。显然，“太阳照在石头上”也不是“石头变热”的必要条件，因为我们有很多种方式让石头变热，比如用火烤。因此，“太阳照在石头上”既不是“石头变热”的充分条件，也不是它的必要条件。

但是，我们可以相信，“太阳照在石头上”这个条件和其它一系列的条件一起，必然可以导致石头变热；也就是说，“太阳照在石头上”可以和其它条件一起，构成“石头变热”的一个充分原因。比如太阳照在石头上，并且石头自身的温度不是很低、石头没有被放在空调房里、太阳照射的强度和时长都足够、没有其它给石头降温的措施……这所有的条件一起，就可以构成“石头变热”的一个充分条件。

除此之外，“石头变热”还有很多其它充分条件。比如，“用火烤”加上石头温度不是特别低、火烤强度和时长都足够、没有其它给石头降温的措施……这些条件也构成了“石头变热”的一个充分条件。也就是说，石头变热有多个充分原因，“太阳照在石头上”和其它一系列条件组成的整体，只是使石头变热的众多充分原因中的一个。

在这个充分原因中，“太阳照在石头上”是必不可少的组成部分。如果没有这个条件，只有石头自身的温度不是很低、石头没有被放在空调房中、没有其它给石头降温的措施……这几个条件并不会让石头变热。因此，在这个充分原因中，“太阳照在石头上”就是必要的。

综合以上论述，INUS 理论认为，“太阳照在石头上引起石头变热”这个因果关系实际上是说，“太阳照在石头上”和其它一系列条件一起，构成了石头变热的一个充分原因；在

^① Cf. Cei Maslen, “Regularity Accounts of Causation and the Problem of Pre-emption: Dark Prospects Indeed”, *Erkenn* 77 (2012): pp. 419 – 434.

^② Cf. M. Baumgartner, “A Regularity Theoretic Approach to Actual Causation”, *Erkenn* 78 (2013): pp. 85 – 109.

^③ Cf. Peter Fazekas, “A Dynamical Systems Approach to Causation”, *Synthese*, <https://doi.org/10.1007/s11229-019-02451-y>.

^④ 关于 INUS 理论的回顾，本文只做简单介绍，详细内容可以参见冉奎、陈刚 《论因果关系的 INUS 理论》，《自然辩证法研究》2015 年第 6 期；冉奎、桂起权 《再论因果关系的 INUS 理论》，《科学技术哲学研究》2016 年第 2 期。

^⑤ INUS 理论主要是由约翰·莱斯利·麦吉出来的，他举的例子是电线短路引起房间失火。

这个充分原因中，“太阳照在石头上”是必不可少的组成部分。这就是“某个充分不必要条件的必要不充分部分”的含义。

为了论述更简洁，我们可以用 A 表示 INUS 条件（即太阳照在石头上），除此之外的其它条件用 X（即石头自身的温度不是很低、石头没有被放在空调房里、太阳照射的强度和时长都足够、没有其它给石头降温的措施……）表示，所以 AX 就是石头变热的一个充分原因。除了 AX 以外的其它充分原因可以用 Y_1 （用火烤，并且石头温度不是特别低、火烤强度和时长都足够、没有其它给石头降温的措施……）、 Y_2 、 Y_3 ……表示，结果用 P（石头变热）表示。

那么，INUS 理论对因果关系的定义就是：A 是 P 的原因就意味着 A 是 P 的 INUS 条件；A 是 P 的 INUS 条件当且仅当，对于某些 X、Y 来说， $AX \vee Y$ ^① 是 P 的充分必要条件，并且单独的 A、X 都不是 P 的充分条件。^②

关于这一定义的不足之处，以及它的改进版，我们都不需要在这里详细介绍。我们只需要知道，根据 INUS 理论，当我们说“电线短路是房间失火的原因”时，我们表达的意思是“电线短路”和其它一些条件（比如房间里有足够多的空气、电线短路的地方堆有干草等）一起组成了“房间失火”的一个充分条件，而且“房间失火”还有其它充分条件，但是这些充分条件都没有发生。

二、因果关系的反事实条件句理论

反事实条件句理论^③是由奇硕姆提出，经古德曼发展的一种逻辑分析方法，后来刘易斯用它来分析因果关系，发展了休谟对因果关系的分析。休谟说“我们可以把原因定义为一个对象，它被另一个对象所跟随（followed）；并且（1）所有类似于前者的对象都被类似于后者的对象所跟随。或者换种说法，（2）如果前一个对象不曾存在，那么后一个对象也不会存在。”^④ 休谟从经验的角度，较好地解释了命题（1），却没有解释命题（2）的意义，而这就是刘易斯所做的，也是因果关系的反事实条件句理论的主要内容。

严格来说，（2）只能算一个句子，不能算一个命题，必须赋予“前一个对象”和“后一个对象”具体值后，（2）才是一个完整的命题。假设赋予“前一个对象”为 C，赋予“后一个对象”为 E，C 是 E 的原因。此时，（2）变成了一个命题，即“如果 C 不曾存在，那么 E 也不会存在”。经验世界中，C 和 E 都是现实存在的；那么，我们该如何判断命题（2）的真假呢？也就是说，我们知道在 C 存在的情况下，E 存在，因为现实经验就是这样的；但我们如何知道在 C 不存在的情况下，E 不会存在呢？

刘易斯说，命题（2）的意思就是 $\neg E$ 反事实地依赖于 $\neg C$ ，用符号 $\neg C \square \rightarrow \neg E$ 表示，其为真的条件是： $\neg C \square \rightarrow \neg E$ 在世界 - W 为真当且仅当不存在 $\neg C$ 世界（即 C 不发生于其中的世界），或者在那些 $\neg C$ 世界中，有 $\neg E$ 的世界比没有 $\neg E$ 的世界离 W 世界更近。不存在 $\neg C$ 世界的情况叫做 $\neg C \square \rightarrow \neg E$ 空洞真；所以我们可以说， $\neg C \square \rightarrow \neg E$ 非空洞真的条件

① $Y = Y_1 \vee Y_2 \vee Y_3 \vee \dots$

② Cf. J. L. Mackie, "Causes and Conditions", *American Philosophy of Quarterly* 4 (1965): p. 246.

③ 这一个“反事实条件句理论”是指反事实条件句理论本身，不是因果关系的反事实条件句分析。

④ David Hume, *An Enquiry Concerning Human Understanding*, Oxford University Press, 2007, p. 56.

是，所有 $\neg C$ 世界中，有 $\neg E$ 的世界比没有 $\neg E$ 的世界离W世界更近。^①

A世界比B世界离W世界更近是什么意思呢？刘易斯用“相对的全域相似性” (comparative over-all similarity)^②来回答这个问题。刘易斯说，我们可以考查两个可能世界的所有相似和相异的方面，对这些方面进行比较，如果我们发现A世界比B世界保留了更多现实世界的内容，那么我们可以说A世界比B世界离现实世界近。^③如果我们用世界-W替换现实世界，就会得到一个三元关系，即A世界、B世界、W世界之间的关系：A世界比B世界离W世界更近。

关于“相对的全域相似性”的讨论有很多，比如刘易斯^④、金在权^⑤、卡瓦特^⑥。但这些讨论并没有给出这个概念的明确意义。刘易斯自己认为这是一个模糊的概念，这种模糊性是不可消除的，但这并不会影响对因果关系的分析。因为我们经常做这种“相对的全域相似性”的比较，比如比较两个人的相同与相异之处。^⑦

可以确定的是，刘易斯给“相对的全域相似性”加了两个形式限制 (formal constraints)：一方面，这种相似性对可能世界的排列是一种弱的关系，也就是说可以出现一些可能世界聚集到一个结点上的情况，但是任意两个可能世界之间都是可比较的；另一方面，现实世界应该是最接近现实的，因为现实世界保留了它自己的所有内容。^⑧

刘易斯的原意并不是直接用“ $\square \rightarrow$ ”来定义因果关系本身，而只是用它来定义因果依赖性 (causal dependence)，再用因果依赖性和因果链来定义因果关系。二者的主要区别在于因果关系具有可传递性，而因果依赖性不具有可传递性。^⑨但是为了简化问题，在讨论因果关系的具体案例时，我们常常忽略这种区别，所以在下文的讨论中，我们用反事实条件句理论讨论“太阳照在石头上引起石头变热”的例子时，会忽略因果链，直接讨论“如果太阳不照在石头上，石头就不会变热”。

三、充分条件、必要条件究竟是什么？

INUS理论有很多问题，比如因果项的本体问题、复杂事件的意义问题、零相干问题等，这些问题都已经被学界充分讨论过了。但是，INUS理论还有一个问题，尚未被讨论过，而正是这个问题使得INUS理论不被重视。这个问题与INUS理论的内容无关，却涉及到它的基础，即充分条件、必要条件的准确意义是什么。

充分条件、必要条件是INUS理论的基础，只有我们理解了INUS定义中充分条件、必要条件的意义，才能理解INUS条件的意义，从而理解因果关系的本质。比如太阳照在石头上是石头变热的原因，INUS理论认为这个因果关系是，太阳照在石头上是石头变热的INUS条件；也就是说，太阳照在石头上和一系列的因素一起，组成了石头变热的充分条件，并且在这个充分条件组合中，太阳照在石头上是必要的。

① Cf. David Lewis, “Causation”, *The Journal of Philosophy* 17 (1973): p. 560; p. 563. 本文介绍的是C、E在经验上发生了的情况；实际上，C、E在经验上没发生情况也是类似的，只是反事实关系变成了 $C \square \rightarrow E$ 。

②③⑧⑨ Cf. David Lewis, “Causation”, *The Journal of Philosophy* 17 (1973): p. 559; p. 559; p. 560; p. 563.

④ Cf. David Lewis, “Counterfactual Dependence and Time’s Arrow”, *Noûs* 4 (1979): pp. 455–476.

⑤ Cf. Jaegwon Kim, “Causes and Counterfactuals”, *The Journal of Philosophy* 17 (1973): pp. 570–572.

⑥ Cf. I. Kwart, “The Counterfactual Analysis of Cause”, *Synthese* 3 (2001): pp. 389–427.

⑦ 本文只就刘易斯本人的观点使用这个概念。

初看之下，我们从 INUS 理论理解了这个因果关系，太阳照在石头上是石头变热的某个充分条件的必要部分。但是仔细思考一下就会发现，其实我们并没有理解这个因果关系，我们只是理解了原因和结果在充分性和必要性上的关系。所以，INUS 理论告诉我们的全部内容就是，原因和结果之间满足何种充分性、必要性；除此之外，INUS 理论并没有告诉我们其它内容。

充分性和必要性都是描述对应关系的概念，所以通过 INUS 理论，我们知道原因和结果会表现出何种伴随发生的关系。但这只是描述了一个现象，并没有对这个现象做出解释。为了理解因果关系，我们还需要知道，这种对应关系背后是什么关系在起作用。

反事实依赖关系是一种不同于充分条件、必要条件的关系，它不仅仅描述了某种对应关系，还在一定程度上表明了对应性发生的原理。在一个反事实依赖关系中，使得 $\neg C \square \rightarrow \neg E$ 成立的是两个世界的全域相似性。两个全域相似的世界在形而上学原则、经验规律等方面都是相似的，所以当某个具体经验发生变化时，即 C 从发生变为不发生时，C 的经验结果 E 也会相应地从发生变为不发生。因为从 C 到 E 的过程是由世界的形而上学原则、经验规律等决定的。这也是反事实依赖关系要建立在全域相似性基础上的原因。

除此之外，单从对应关系的角度来说，INUS 理论论断了原因与结果之间应该满足如此这般的充分性与必要性，但我们如何知道两个“现实”事件是否满足这种充分性与必要性呢？也就是说，从经验的角度，怎么判断 A 是 P 的 INUS 条件。INUS 理论只是从常识的角度说，例如单独的电线短路不能引起房间失火，因而不是房间失火的充分条件。它似乎把经验之间的这种充分性、必要性当作已经被常识和经验科学给定了的、不需要再加以判断的东西。

但是在更复杂的情况下，这种充分性、必要性并不明显。比如在一场交通事故中，A 车和 B 车相撞，查看行车记录仪后，交警得出的结论是：在十字路口绿灯亮的时候，A 车左转、B 车直行，两车行驶轨迹相交并且没有相互避让，导致了这起交通事故。那么，这里的“两车行驶轨迹相交并且没有相互避让”是不是交通事故发生的充分条件呢？

这种情形比“电线短路引起房间失火”更复杂，这个问题会引起人们的争议，有的人认为这是充分条件，有的人认为这不是充分条件。所以，这个世界中并没有什么给定的充分性、必要性，我们需要一个方法或者标准来判断各种充分条件和必要条件。

反事实条件句理论就为我们提供了一种判断的方法。如果 A、B 都发生了，并且 $\neg A \square \rightarrow \neg B$ 成立，那么 A 就是 B 的原因，否则 A 就不是 B 的原因。而对于“ $\neg A \square \rightarrow \neg B$ ”来说，刘易斯和马歇尔·斯温都提出了一种用奇迹来判断真假的方法，基本思想是：与 A、B 有关的世界有四个，即 A-B 世界、A- $\neg$ B 世界、 $\neg$ A-B 世界、 $\neg$ A- $\neg$ B 世界。^① 这四个世界中，A-B 世界是现实世界， $\neg$ A- $\neg$ B 世界是离现实世界最近的世界。因为在世界的形而上学原则、经验规律、其它经验事实不变的情况下，让 $\neg$ A-B 世界出现需要两个奇迹：一个奇迹让 A 不发生，一个奇迹在 A 不发生的情况下让 B 发生。让 A- $\neg$ B 世界出现只需要一个奇迹，即在 A 发生的情况下，使得 B 不发生的奇迹。 $\neg$ A- $\neg$ B 世界也只需要一个奇迹，即让 A 不发生的奇迹，B 会根据经验规律不发生。 $\neg$ A-B 世界需要两个奇迹才能发生，所以它不是离现实世界最近的；A- $\neg$ B 世界和 $\neg$ A- $\neg$ B 世界虽然都只需要一个奇迹，但前者

① A-B 世界表示 A 发生且 B 发生的世界，A- $\neg$ B 世界表示 A 发生但 B 不发生的世界。

需要打破经验规律，所以它需要的奇迹更大；比较起来， $\neg A - \neg B$ 世界离现实世界是最近的。^①

其实，反事实条件句理论能够补充 INUS 理论的不足，这并不奇怪。作为晚于 INUS 理论出现的理论，它肯定有优于 INUS 理论的地方。所以，我们重点讨论的是 INUS 理论能在哪里补充反事实条件句理论的不足。

四、“相对的全域相似性”到底说了什么？

反事实条件句理论有很多问题，但本文要讨论的是它的定义本身。反事实条件句理论的基本思想是，“如果原因不发生，那么结果就不会发生”，这一定义描述的其实是一种必要条件关系。但是，我们常说的原因是必要原因吗？或者说这些原因在什么情况下会成为必要原因？

如果太阳照在石头上是石头变热的原因，那么我们就有一个反事实条件句：“如果太阳不照在石头上，石头就不会变热”，并且这个反事实条件句应该为真。刘易斯还提供了一种方法，来判断这个句子的真假。但是，这个反事实条件句真的成立吗？就算按照刘易斯的方法，我们可以判断这个句子为真，太阳照在石头上就真的是石头变热的必要条件吗？当然不是的，就算在我们这个现实的经验世界中也不是的，更何况反事实条件句理论还讨论了其它可能世界。那为什么刘易斯可以通过“ $\square \rightarrow$ ”判断这个条件句为真呢？更具体地说，当刘易斯说一个反事实条件句为真时，他到底确定了何种必要关系？

在反事实条件句的定义中有一个模糊的概念，叫做“相对的全域相似性”，它实际上就回答了上述疑难。这个“相对的全域相似性”，控制了可能世界中的变量，也就是说，除了我们考察的原因和结果可以在经验上发生变化之外，其它因素都应该尽可能和现实经验保持一致，这就是“相对的全域相似性”提出的要求。这就和科学哲学中的“其它情况均同”很类似了。

那么这里的“其它情况”到底是什么呢？从 INUS 理论的角度看，如果 $AX \vee Y$ 中的 X、Y 保持不变，那么 A 的发生对结果来说就是必要条件了。所以我们可以把反事实条件句理论所假设的“其它情况”看作 INUS 理论中的 X 和 Y。

举例来说，在“太阳照在石头上引起石头变热”这个因果关系中，从 INUS 理论的角度看，这里的 X 和 Y 就包括石头自身的温度不是很低、石头没有被放在空调房里、太阳照射的强度和时长都足够、没有其它给石头降温的措施、石头没有被火烤、也没有其它给石头增温的措施……从反事实条件句理论看，相对现实世界来说，全域相似性越大的世界，就应该包含越多 X 和 Y 的这些条件；全域相似性最大的世界，就应该包含全部 X 和 Y 的这些条件。

当然，INUS 理论中的 X 和 Y 并不包含世界的形而上学原则、经验规律等，至少麦吉在讨论 INUS 理论时没有提到。这是因为 INUS 理论没有讨论模态的情况，它只在现实的经验世界中讨论因果关系。但就算不考虑这些形而上学原则、经验规律，太阳照在石头上也不是石头变热的必要条件，反事实条件句仍然只能在某种全域相似性上说它是必要的。

^① Cf. David Lewis, “Counterfactual Dependence and Time’s Arrow”, *Noûs* 4 (1979): pp. 467 – 472; Marshall Swain, “A Counterfactual Analysis of Event Causation”, *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition* 1 (1978): pp. 6 – 12.

所以，我们可以说，INUS 理论为我们提供了一个理解反事实条件句理论的框架（即 $CX \vee Y$ ）；在这个框架中，在 X 和 Y 尽可能不变的情况下（即相对的全域相似性尽可能大的情况下），C 作为 E 的原因就是具有必要性的，因而满足“如果 C 不发生，那么 E 就不会发生”，即 $\neg C \square \rightarrow \neg E$ 。

反事实条件句理论虽然也提出了“相对的全域相似性”这一概念，但它主要是作为判断反事实条件句真假的一个技术手段，而它对于理解反事实关系的重要意义却没有被展开；更重要的是，相对的全域相似性本身是一个模糊的概念，刘易斯自己也没有对它做出清晰的界定^①。所以，清楚的界定这一概念对我们理解反事实关系是有益的。INUS 理论恰好可以做到这一点。

五、进一步的分析

从上述分析可以看出，INUS 理论的核心思想是，原因和结果之间的关系满足某种充分性、必要性的组合，我们常说的原因并不是简单的充分原因或者必要原因。而在这种充分性、必要性的组合中，原因和结果具体处于什么样的关系中，这是反事实条件句理论的主要内容。所以，INUS 理论和反事实条件句理论之间就具有一定的互补关系，关于这种互补关系，我们需要做出一些说明。

1. 这种互补关系是建构的

麦吉提出 INUS 理论的时候，有没有想过会有反事实条件句理论来弥补它的不足？应该没有，因为那时因果关系的反事实条件句分析还没出现。那刘易斯用反事实条件句理论分析因果关系时，有没有想过用 INUS 理论来弥补其不足之处呢？应该也没有，因为他用反事实条件句分析因果关系时，并没有提过 INUS 理论。所以，本文说二者之间存在互补关系，肯定不是麦吉、刘易斯的原意，而是我们的建构。

这种建构是把两个理论放进一个体系中，因此这两个理论之间不能是相互冲突的。反事实条件句分析的核心是反事实依赖关系，而 INUS 理论的核心是充分条件、必要条件。充分条件和必要条件本质上描述的都是对应关系。对应关系是一种描述关系，陈述了原因出现的时候，结果会怎样出现。但是这种对应关系的实现机制是什么，INUS 理论并没有说。反事实依赖关系恰好可以弥补这个空白。相对于反事实条件句理论来说，当原因不发生的时候，结果也不会发生，这种关系在对应性上就表现为必要条件关系。所以，这两个理论之间并不相互冲突，它们共同描述了一种联系，一个描述了这种联系在对应性上的表现，一个描述了这种对应性的原理。

2. 这种建构不是决定性的

或许有人会说，本文没有提供充分的证据，来支持 INUS 理论与反事实条件句理论之间的互补关系。确实如此，上文所述只是表明，INUS 理论和反事实条件句理论分别从不同的层面分析了因果关系，但这两种分析并不必然是相互联系、相互补充的。

正因为如此，我们才说，这里的互补关系是一种建构，并非这两个理论原生的联系。如果这种联系是这两个理论本身就具有的，那么我们肯定可以通过逻辑演绎的方式，从这二者

^① Cf. David Lewis, "Causation", *The Journal of Philosophy* 17 (1973): p. 560. 刘易斯还认为，相对的全域相似性就应该是模糊的，它的模糊性是不可被克服的。

演绎出互补关系。由于这两个理论是分别被提出来的，而且它们本身也没有相互引用，所以这种互补关系就只能是后人建构的。我们都知道，演绎关系在逻辑上是决定性的，而人为建构的关系一般都不是决定性的。

3. 反事实依赖不等于必要条件

“反事实依赖”的基本思想是，如果原因不发生，那么结果也不发生。初看起来，这似乎就是必要条件关系。如果反事实依赖关系真的是必要条件关系，那么它就不能为 INUS 理论提供补充了。所以，说明这二者不是同一个东西，这对本文来说非常重要。

首先，如果反事实依赖关系就是必要条件关系，那么刘易斯等人的工作就失去了价值，他们的工作就和休谟、麦吉等人所作的没有本质区别了。但是反事实条件句分析确实在因果关系讨论上做出了突破，它讨论了因果关系中的模态联系。所以，反事实依赖关系肯定不等于必要条件关系。那么，二者的区别究竟是什么呢？

“房间失火”是一个宽泛的概念，它表达的意思是房子燃起来了，凡是符合这个特征的现象都可以被叫做房间失火。麦吉就是在这个意义上使用“事件”的，他的充分条件、必要条件也是这种“事件”之间的关系。但刘易斯讨论的反事实依赖关系并不是这种“事件”之间的关系，他讨论的是昨天下午 3 点整发生在某小区的房间失火，而作为原因的电线短路则是指昨天下午 2 点 59 分发生在该小区某个房间的。

所以，INUS 理论讨论的是两类事件之间的对应关系，这种对应关系隐含了二者之间的某种依赖关系。而反事实条件句理论讨论的则是个体事件的依赖关系，这种依赖关系被刘易斯描述为反事实的依赖。这种反事实依赖关系之所以成立，是因为在这些个体事件的具体情境中，各种物理规律和相关因素都被确定了。

举例来说，“昨天下午 3 点发生在某小区的房间失火”反事实地依赖于“昨天下午 2 点 59 分发生在该小区某房间的电线短路”。这个反事实依赖关系之所以成立是因为，当时这个房间里堆满了干燥的纸屑，而且房间里空气充足，气温干燥；当电线发生短路的时候，火花掉到干纸屑上，纸屑温度升高，发生氧化反应，使得房间失火。这个过程是由物理规律决定了的，事情必定会按照这种顺序发展。而 INUS 条件并没有表达出因果关系中的这一层含义。

总结一下，我们认为，INUS 理论是从结构（类事件）上把握了因果关系的内涵，反事实条件句理论则是从内容（个别事件）上对这种结构进行了填充。没有 INUS 理论的结构，反事实条件句理论有模糊不清的地方；没有反事实条件句理论，INUS 理论会显得空泛而缺乏内容。所以，对因果关系的研究应该把二者结合起来，在讨论因果关系的结构时，回到 INUS 理论；在讨论因果关系的内容时，回到反事实条件句理论。这就是我们说这两个理论相互补充的意思。

这种相互补充的关系似乎让 INUS 理论受益更多。反事实条件句理论是当下学界讨论的热点，就像一线大明星一样；而 INUS 理论却被学界冷落，就像二三线小明星。把它们说成是一个整体，确实会提升 INUS 理论的身价。这也正是本文的目的之一：挖掘 INUS 理论的价值，把它重新带回哲学讨论中来。

（作者单位：电子科技大学马克思主义学院 责任编辑：王 喆 晏扩明）